



# DEN NORSKE ADVOKATFORENING

## HOVEDSTYRET

Kristian Augusts gate 9, 0164 Oslo  
Telefon 22 03 50 50 Telefaks 22 11 53 25

Justis- og politidepartementet  
Lovavdelingen  
Boks 8005 Dep.  
0028 Oslo

JUSTISDEPARTEMENTET	
24 JUN 2004	
SAKSNR.:	2004 32134
AVD/KONT/BEH.:	LOV 1EO/ØR
DOK.NR. 13	ARKIVKODE:

Dato: 15-06-2004

Vår ref.: #18401v1

Deres ref.:

### HØRINGSUTTALELSE - UTKAST TIL FORSKRIFT OM UNNTAK FRA FORVALTNINGSLOVEN § 28 FOR VEDTAK OM KOMMUNAL BILLIGHETSERSTATNING TIL TIDLIGERE BEBOERE VED BARNEHJEM I BERGEN KOMMUNE

Vi viser til departements høringsbrev av 25. mai 2004 vedrørende forskrift om unntak fra forvaltningsloven § 28.

Saken har vært forelagt Advokatforeningens lovutvalg for statsforfatning, statsforvaltning og kommunalforvaltning bestående av Halfdan Mellbye (leder), Harald Hove, Sverre Schistad og Kari Christiansen Willoughby. Advokat Harald Hove har meddelt seg inhabil og fratrådte under behandling av saken, da han var medlem av granskningsutvalget som gransket barnehjemmene.

Utvalget har avgitt følgende uttalelse:

”Advokatforeningen mener det er akseptabelt at det i dette spesielle tilfellet gis unntak fra klageretten. Slik forholdene her foreligger synes det å være lite hensiktsmessig med en klagerett. Vi har gjennomgått den begrunnelse som er gitt fra Bergen kommune og fra Justisdepartementet og vil understreke to forhold.

Det synes vel overveid at det i dette tilfellet bør være en uavhengighet hos det organet som skal vurdere om erstatning skal gis. En slik uavhengighet gjør det vanskelig med en overprøving gjennom de ordinære politiske kanaler eller gjennom det kommunale klageutvalget. Klageutvalget vil da være et mer politisk organ, og avgjørelser i klageutvalget vil nødvendigvis bli retningsgivende for praksis for den ordinære klagenemnda. Dermed vil uavhengigheten til erstatningsutvalget svekkes.

Vi er også enig i at det synes lite hensiktsmessig med et eget overordnet ”erstatningsutvalg” som skal foreta en kvalitativ etterprøving av erstatningsutvalgets vurderinger. Vi kan ikke se at en slik dobbeltbehandling i et tilfelle som dette vil skape vesentlig bedre rettssikkerhet for søkerne.

Advokatforeningen vil imidlertid understreke at erstatningsutvalgets vurderinger vil kunne klages inn for domstolene. Vi viser til Justisdepartementets redegjørelse under punkt 2 ”Sakens bakgrunn”

der det blant annet, i et referat fra Bergen kommune fremgår:

*"I stedet forutsetter man at søkerne eventuelt kunne bringe avgjørelsene inn for domstolene."*


Dette vil dreie seg om en overprøving av forvaltningens skjønnsmessige enkeltvedtak. Man vil altså her både få en vurdering av om erstatningsutvalget har fulgt saksbehandlingsreglene i regelverket for erstatningsordningen sammenholdt med forvaltningslovens regler som etter regelverkets § 5, 4. ledd er forutsatt å få "anvendelse så langt det passer ved behandlingen av søknadene".

I tillegg vil det bli en prøving av om det foreligger myndighetsmisbruk i forbindelse med utvalgets skjønnsutøvelse, og herunder vil det også bli spørsmål om det er foretatt usaklig forskjellsbehandling.

For søkerne kan det være vanskelig å se ulikhetene mellom den overprøving som det her gis adgang til, og den mulighet man har til å reise ordinær erstatningssak for overgrep på institusjonene. Etter vår oppfatning bør de derfor gis en orientering om adgangen til domstolsprøving i forbindelse med at vedtak om erstatning treffes. "

Advokatforeningen tiltrer utvalgets uttalelse.

Ærbødigst

  
Anders Ryssdal  
leder

  
Merete Smith  
generalsekretær